

DOI: <https://doi.org/10.31874/2309-1606-2018-23-2-219-233>
УДК: 091+374.1

Диана КОЗОБРОДОВА

ЭВОЛЮЦИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О СЛОЖНЫХ САМООРГАНИЗУЮЩИХСЯ СРЕДАХ/ СИСТЕМАХ В ГУМАНИТАРИСТИКЕ НА РУБЕЖЕ ХХ-ХХІ ВЕКОВ



Аннотация

В данной статье рассматриваются вопросы, связанные с трансформацией представлений о самоорганизации в гуманитаристике в Украине на рубеже ХХ-ХХІ вв. Эти представления о процессах самоорганизации сложных систем развивались первоначально в рамках естественнонаучного знания (физика, химия, биология), однако затем вышли за рамки естественнонаучной методологии и стали междисциплинарной областью исследований, в которой нашли решение многие фундаментальные проблемы гуманитарных наук в области социальной философии, социологии, психологии, педагогики и философии образования. И этот переход совершился не постепенно, а скачкообразно, что позволяет говорить о становлении синергетической парадигмы, утвердившейся сегодня в современной украинской гуманитаристике. Если в 90-х гг. в Украине выходят только две пионерские монографии, посвященные философско-методологическому анализу основных синергетических категорий (самоорганизация, нелинейное мышление, сложность, т. д.), то в настоящий момент таких монографий в гуманитарном знании (философия, социология, психология, педагогика, философия образования и т. д.) уже множество. Более того, основные синергетические концепты и категории, используемые в сфере естественнонаучного знания в новой исследовательской области не только нашли применение, но и были значительно расширены и трансформированы. Так, представления о самоорганизации, возникшие в физике, химии и других естественных науках были применены к сложным самоорганизующимся объектам социальных и гуманитарных наук, что позволило разработать новый методологический инструментарий, который характеризуется универсальностью, трансверсальностью, полифоничностью, гибкостью и холистическим подходом к объекту исследования. Этот инструментарий отвечает современным трансформациям и переходам, существующим в глобальной культурно-исторической действительности, которые представлены такими концептами как «глобализация», «информационно-коммуникативная революция», «информационализм» (Кастельс, 2000). Таким образом, на рубеже ХХ-ХХІ вв. в Украине стартует исследование сложных самоорганизующихся

сред/систем в социально-гуманитарной сфере, основываясь на синергетической методологии как общенаучной исследовательской программе.

Ключевые слова: синергетика, украинская гуманитаристика, самоорганизация, сложные самоорганизующиеся среды/системы, нелинейное мышление, психосинергетика, философия образования, трансформативное образование.

Актуальность исследования. В Украине в последние годы наблюдается стремительный и бурный рост интереса гуманитариев (философов, социологов, педагогов, психологов и др.) к синергетике как предельно широкому междисциплинарному направлению, позволяющему исследовать взаимодействия сложных самоорганизующихся сред/систем в гуманитарных науках. «В настоящее время сложный научно-теоретический конструкт синергетики адаптируется к социально-гуманитарной проблематике не только в виде отдельных приложений ее принципов, а как целостная концепция, в рамках которой исследуются динамические процессы в обществе, интерпретация социальных изменений, нестационарные состояния, взаимопереходы, разрушения и созидания социальных систем» (Астафьева, Добронравова, 2009: 639). К числу самоорганизующихся сред/систем с середины XX в. стали относить социальные, информационные и биологические, физические и химические среды, самого человека и его психику, головной мозг, восприятие, мышление, личность и ее сферы, культуру.

Новизна исследования. В данном исследовании проведен анализ развития и трансформации представлений о самоорганизации в украинской гуманитаристике, начиная от появления первых монографий (И.С. Добронравова, И.В. Ершова-Бабенко) в 90-е гг. прошлого века, в которых появляется это понятие, и до современных теорий психики и образования (трансформативное образование взрослых), появившихся в Украине (Л.С. Горбунова) в 2010-е гг., демонстрирующих особенности процессов самоорганизации в культуре, обществе и образовании. Трансформативная теория образования взрослых направлена на становление и развитие «целостной личности», что представляется крайне необходимым и востребованным в контексте сегодняшнего перехода к новому глобальному гражданскому обществу.

Литературный обзор. Особенно широко в последние годы разработка исследования социо-гуманитарных аспектов самоорганизации сложных сред/систем представлена в работах украинских ученых. Это работы по исследованию самоорганизации мышления и когнитивных процессов (Добронравова, 1990; 2004), (Ершова-Бабенко, 1992; 2015; 2016), (Богатая, 2010), (Нестерова, 2016), психики, психокоррекции и реабилитации (Ершова-Бабенко, 2005; 2007), социума и культуры (Бев-

зенко, 2002), (Предборская, 1995), (Донникова, 2011), (Кочубей, 2009), антропного времени (Ханжи, 2014), человекомерности (Мелков, 2014), а также проблемы педагогики (Семенова, 2009) и философии образования (Горбунова, 2015; 2017; 2018).

Несомненно, что на развитие и формирование синергетических исследований в Украине оказали существенное влияние работы по синергетике ее основателей И.Пригожина (Бельгия) и Г.Хакена (Германия). Их работы стимулировали развитие синергетики в Советском Союзе, начавшееся в конце 1980-х гг. прошлого века. К тем, кто был у истоков синергетики в этот период, следует причислить таких ученых и философов как Ю.А. Данилов, М.С. Каган, С.П. Капица, С.П. Курдюмов, В.А. Лекторский, С.В. Степин, Д.С.Чернавский и др. Следующее, более молодое, поколение российских философов и ученых также внесло значимый вклад в развитие синергетики как общенаучной исследовательской программы: О.Н. Астафьева, В.И. Аршинов, В.Г. Буданов, В.П. Бранский, И.А. Евин, Е.Н. Князева, Л.П. Киященко, Г.Г. Малинецкий, Я.И. Свирский, т.д.

Цель и задачи исследования. К числу первых работ по синергетике в Украине следует отнести две монографии, вышедшие приблизительно в одинаковое время и затрагивающие актуальные в тот период проблемы исследований сложных самоорганизующихся сред/систем в русле единства естественнонаучного и гуманитарного знания. Это монографии И.С. Добронравовой «Синергетика: становление нелинейного мышления» (1990), и И.В. Ершовой-Бабенко «Методология исследования психики как синергетического объекта» (1992). Разные по своим целям и задачам, эти важные и пионерские работы, тем не менее, стали методологическим основанием исследования сложных самоорганизующихся систем/сред в гуманитаристике. Целью данного исследования является анализ этих работ в контексте формирования и развития представлений о самоорганизации в социально-гуманитарных дисциплинах, что дало новые дополнительные возможности для решения актуальных проблем современного общества и человека.

Основное содержание. Определяющим фактором, позволяющим акцентировать внимание на этих работах является не только их новаторский характер в начале 90-х гг., но разработанное в них новое методологическое основание и новое понимание целей и задач развития синергетики, качественно иной уровень ее философского осмысления, раскрывающий новые для гуманитариев горизонты, предметные поля и аспекты решения многих проблем развития общества и человека. Благодаря им удалось существенно расширить спектр синергетических ис-

следований, продвигаясь от ее традиционного понимания в границах естественнонаучной области знания к социо-гуманитарному контексту.

Однако еще открытой остается проблема понимания возможностей и пределов синергетического подхода к исследованию социокультурных процессов, связанных с их спецификой как объектов исследований, прежде всего, с необходимостью анализа ценностно-смыслового пространства человеческой культуры, самого человека, его психики, учета многообразных экзистенциальных проявлений его целеполагания и деятельности. В настоящее время синергетика выступает как теория социальной самоорганизации, изучающая взаимопереходы от социокультурного хаоса к порядку, выявляющая закономерности развития сложных самоорганизующихся сред/систем, к которым относятся антропо-социо-культурные системы. Это позволяет, по мнению некоторых исследователей (О.Н.Астафьева, И.С.Добронравова и др.), относить синергетику к концепциям неозволюционизма, акцентирующим внимание на изучении закономерностей и эволюции сложных самоорганизующихся систем (культуры, психики человека).

Если обратиться к уже упоминавшейся работе И.С. Добронравовой, то можно заметить, что автор ставит основной целью своей работы формирование новой расширенной интерпретации синергетики как общенаучной исследовательской программы, в которой центральное место занимает категория «нелинейное мышление»: «Все содержание этой книги и было посвящено таким (т. е. формирующим новый стиль мышления – прим. автора статьи) процессам в развитии методологии современного точного естествознания: и фиксации сделанного учеными и методологами, и попытке внести в эту работу формирования нелинейного мышления свой вклад» (Добронравова, 1990: 128).

Отталкиваясь от описания синергетики как общенаучной исследовательской программы, объединяющей естественные науки (физика, биология, химия и т. д.), И.Добронравова стремилась к представлению синергетики как основания для формирования нового научного стиля мышления («нелинейного мышления»). «Новый стиль мышления связан с формированием нового видения мира как сложного развивающегося целого, естественным образом включающего в себя человека и его деятельность. В нелинейном мышлении свою эвристичность обнаруживают не отдельные категории, пары или группы категорий, а целостные категориальные структуры диалектики как метода...» (Добронравова, 1990: 142).

Действительно, синергетическая картина мира приводит к формированию качественно нового типа научного мышления, которое является необычайно востребованным в сегодняшнем сложном и

непрерывно изменяющемся мире. По мнению С.П. Курдюмова и Е.Н. Князевой, синергетика, поскольку она «ориентирована на поиск неких универсальных законов эволюции и самоорганизации сложных систем, законов эволюции открытых неравновесных систем любой природы», требует пересмотра классических научных представлений о развитии и эволюции (Курдюмов, Князева, 1994). Она демонстрирует и обосновывает центральную роль хаоса в установлении нового порядка в ходе развития социо-природных и культурных сложных систем/сред (Курдюмов, Князева, 1994). «Нелинейное мышление, вводимое синергетикой, — это готовность к появлению нового, к выбору из альтернатив, к неожиданному разрастанию незначительных флуктуаций в макроструктуру, а также понимание возможности ускорения темпов развития, инициирования процессов быстрого, нелинейного роста. Новое возникает в результате флуктуаций как эмерджентное, т. е. непредсказуемое и невыводимое из наличного, и в то же время новое «запрограммировано» в виде спектра возможных путей развития, спектра относительно устойчивых структур-аттракторов эволюции» (Добронравова, 1990: 143).

Линейное научное мышление, характерное для классического этапа развития естественных наук, оказывается слишком одномерным и ограниченным, поскольку оно ориентировано только на анализ последовательности и кумулятивности. В то время как современное понимание научного мышления, инициируемое синергетическими школами И.Пригожина и Г.Хакена, указывает на его нелинейность, сложность и разнообразие, заключающее в себе тенденции расхождения, схождения, дивергенции и конвергенции, свертывания разнообразия и его избирательность. Эти новые характеристики мышления, ставшие базовыми в синергетике, появились в результате исследования процессов самоорганизации в различных средах, к которым в первую очередь относились физические, химические и биологические среды/системы. И.Пригожин, разрабатывая свою теорию диссипативных структур, опирается на понятие самоорганизации, которое показывает и объясняет, как происходит установление порядка в сложных неравновесных системах (Николис, Пригожин, 1979).

Таким образом, понятие самоорганизации оказывается одним из основных понятий, описывающих новое синергетическое видение мира. «Принцип упорядочения через флуктуации необходимо рассматривать в тесной связи с принципом историзма, впервые занявшим такое важное место в физических и химических теориях. Его введение сближает физико-химические и биологические науки в их методологических основаниях... Более общее его рассмотрение в связи с естественнонаучным

освоением процессов самоорганизации будет возможно, на наш взгляд, несколько позже, когда синергетика как общенаучная исследовательская программа изучения процессов самоорганизации продвинется дальше по пути своего формирования» (Добронравова, 1990: 125).

Указывая на важность применения нелинейного мышления и понятия самоорганизации в естественных науках, Добронравова вместе с тем отмечает, что синергетика составляет основу для решения проблем, касающихся «физики живого»: «Вторая группа проблем связана с местом физики живого среди других наук...» (Добронравова, 1990: 144). В качестве перспективы развития синергетики ею намечается развитие «нового видения мира как сложного развивающегося целого, естественным образом включающего в себя человека и его деятельность» (Добронравова, 1990: 144).

Новое видение и понимание синергетики, предложенное И.С. Добронравовой, получило дальнейшее развитие в работе И.В. Ершовой-Бабенко (1992). Фундамент синергетики позволил И.В. Ершовой-Бабенко впервые в научной литературе поставить вопрос о необходимости исследования психики как синергетического объекта и одновременно как специфического явления со сложным поведением, характерным для открытых нелинейных самоорганизующихся сред/систем (Ершова-Бабенко, 1992). Эта работа стала новаторской исходя из двух перспектив, с одной стороны, в ней осуществлен глубокий и всесторонний анализ «категориально-понятийного аппарата философии и психологии в рамках круга понятий, связанного с психикой, ряд противоречий в их трактовках и несоотносимость многих из них друг с другом, что демонстрирует необходимость, как минимум, в уточнении некоторых базовых категорий философии и психологии с позиций современного естественнонаучного знания» (Ершова-Бабенко, 1992: 40). С другой стороны, в ней были показаны эвристические возможности применения синергетического подхода как междисциплинарного, основанного на связях между гуманитарными и естественнонаучными блоками наук, что дало новую перспективу для анализа психических феноменов.

Останавливаясь более детально на первом аспекте, хочется отметить, что автор опирался на новое определение психики, указывающее на ограниченность ее традиционной отражательной концепции, а именно: «психики как природного явления, в понимании её не как свойства отражения, а как совокупности динамических состояний вещественных и невещественных видов материи, как гиперсистемы, имеющей до- и послезизненные фазы, а также прижизненную фазу — систему психической реальности человека, как синергетического объекта, обладаю-

щего двойственностью проявления – и как материального, и как идеального» (Ершова-Бабенко, 1992: 5).

Отмечая, что традиционные подходы к изучению психики формировались либо в рамках одной науки, либо в контексте блока наук (естественных либо гуманитарных), И. Ершова-Бабенко указывает на ограниченность и узость такого подхода. В работе утверждается необходимость формирования «синтезированного целостного представления о психике», которое станет предметом новой науки, синтезирующей знания естественных и гуманитарных наук (Ершова-Бабенко, 1992: 15). С этих позиций психика предстает как специфическая природная реальность, в которой присутствует совокупность динамических состояний – вещества, энергии и информации – что приводит к ее описанию в терминах синергетики как открытой нелинейной самоорганизующейся системы. В ней появляются диссипативные структуры на уровне познавательной (информационной) деятельности и на энергетическом уровне, что в соответствии с позицией И. Пригожина приводит к возникновению «состояний неравновесности как фазовых переходных состояний и как разновидностей порядка» (Ершова-Бабенко, 1992: 15). Таким образом, психика может быть представлена как гиперсистема, в которой имеются следующие фазы: «до- и послезизненные фазы» и «прижизненная фаза», на которой формируется «система психической реальности субъекта, группы, социума при участии биологической, социальной, информационной составляющих» (Ершова-Бабенко, 1992: 16).

Соответственно, изменяется и методология исследования психики, которая заключается в ее исследовании с позиции открытых нелинейных, сложных и способных к самоорганизации систем. Это позволяет использовать для исследования психики «принцип сложности систем»: «рассматривая психику с позиции сложной системы, мы выделяем как ступень сложности, как образование некоторого порядка сложности систему психической реальности, или другими словами онтологическую систему, формируемую при жизни человека. Компонентом системы психической реальности становится организм человека (биологическая составляющая) как одна из базовых характеристик этой системы. Другим компонентом выступает невещественный вид материи – электромагнитное поле, а также некоторые другие полевые структуры... соответственно между этими компонентами системы психической реальности существуют (возникают и распадаются) определенные связи и отношения, а также виды психической упорядоченности, т. е. структуры и законы психической композиции. Третьим компонентом системы психической реальности, соответствующей при-

жизненной фазе, по нашей гипотезе, выступает среда, а четвертым – социальная» (Ершова-Бабенко, 1992: 72).

Новое понимание психики раскрывается через разнообразие измерений психического – информационных и энергетических, в том числе смысловых и эмоциональных, индивидуального прижизненного и трансличного коллективного бытия. Оно получает возможность осуществляться в трансдисциплинарном контексте постнеклассических концептуальных позиций и разных блоков наук – естественнонаучных и гуманитарных, медицины и техники, математики и искусства. Так, например, как система психической реальности, развивающаяся в прижизненной фазе, психика попадает в сферу интересов постнеклассического этапа развития научной психологии, педагогики, социологии и других гуманитарных наук. Как гиперсистема синергетического порядка, имеющая фазовую структуру и межфазовые переходы, психика попадает в сферу интересов постнеклассического естествознания, в частности, нелинейной динамики, теории самоорганизации, математики и философии и методологии науки. Это вносит изменения в мировоззренческие, теоретико-методологические позиции психического, в вопрос выбора средств исследования. Поэтому И.В. Ершова-Бабенко вводит новое обозначение для этой предметной области – психосинергетика.

Психосинергетикой был сделан первый шаг в попытке перехода к синтезированному, разнообразному и проблемно ориентированному подходу к исследованию психики человека, а также в исследовании формирующейся в течение жизни психосинергетической стратегии человеческой деятельности и познавательной системы человека. С работой психики так или иначе связан любой аспект проблемы социальной и интеллектуальной адаптации человека в быстро изменяющемся глобальном мире, сохранения духовного равновесия в нынешних конфликтных условиях существования. Это ставит вопрос о необходимости перехода на познавательно-творческий уровень в познавательной и образовательной деятельности, учитывающий нелинейность психических процессов и направляющий внимание на ценность психического вектора личности.

Это также позволяет связать работу психики с любым аспектом формирования и функционирования познавательной системы личности. Поэтому областью практического применения положений данного теоретического исследования психики человека становятся «познавательные процессы овладения и оперирования информацией, её преобразования, творческого применения в ходе обучения человека, его профессионального становления и переподготовки в новых социально-

экономических условиях, социальной и интеллектуальной адаптации» (Ершова-Бабенко, 1992: 6).

Выходя на проблему обучения и становления личности и характер ее поведения, украинский философ поднимает проблему эколого-психического состояния человека, или экологию психики. Эта важная и насущная проблема еще мало привлекала внимания специалистов, но она, по мнению автора, является источником многих других проблем, поскольку «от состояния системы психической реальности человека зависит его социальное поведение, которое, в свою очередь, определяет и состояние психики» (Ершова-Бабенко, 1992: 7).

Действительно, сегодня эта проблема особенно остро ощущается. Следует отметить, что если решению глобальных экологических проблем уделяется достаточно много внимания в научных кругах (ученые-экологи, общественные и научные организации и т.д.), то проблемой экологии психики занимается очень небольшое количество специалистов. Но острота современной культурно-социальной ситуации требует задуматься над ролью и местом психического состояния человека в общей структуре и состоянии общества, культуры, производственных отношений и т.д.

Таким образом, важным достижением психосинергетики следует считать выдвигание на первый план проблемы человека как проблемы человеко- и психомерности, соразмерности результатов человеческой деятельности и его психического состояния: «Вновь остро ощущается необходимость в общем методе познания “нового типа”, который позволял бы с некоторых единых позиций “нового типа” или в единой системе “нового типа” измерений анализировать и познавать и человека, и космос, и внутренний мир человека, и его социальные, в т.ч. космосоциальные проблемы – внешний мир, перспективы развития и нравственные проблемы сегодня» (Ершова-Бабенко, 2015: 100). Являясь новой областью исследования психосинергетика, с одной стороны, совершает резкий скачок в исследовании психики человека, переходя от теории отражения к постнеклассическому видению психических процессов. И с другой, она поднимает целый ряд важных вопросов и проблем в исследовании психики (целостность психики, экология психики, человекомерность и т.д.), которые не могли быть решенными в рамках прежнего «классического» подхода. В этом смысле психосинергетика не претендует на завершенность и нахождение окончательных ответов, касающихся психики человека, но скорее, как и всякая новаторская научная теория, создает новую область исследований, требующую дальнейшей проработки и детализации. Открывающиеся перспективы исследования психики как синергетического объекта оказываются значимыми

и весомыми. Об этом свидетельствуют последующие разработки применения синергетической методологии в социально-гуманитарной сфере, и особенно в сфере образования.

Действительно, на сегодняшний день разработка новых проектов и программ обучения и образования современного человека представляется насущной и актуальной задачей как для его личностного психического саморазвития, так и для всей системы образования в целом. Стратегии и программы развития образования в XXI в., которые изложены в основных международных документах (ЕС, ЮНЕСКО), «связаны с процессами становления и трансформации индивидов как целостных субъектов познания и действия в рамках коммуникативных стратегий формирования глобального гражданского общества» (Горбунова, 2018).

Поэтому применение синергетического подхода в образовании и исследование образования как открытой сложной саморазвивающейся системы имеет важное теоретическое и методологическое значение. Как справедливо отмечает Л. Горбунова, «разработка и имплементация трансформативных стратегий высшего образования в содержательном аспекте требует трансдисциплинарных методологий исследования процесса обучения взрослых, направленного на развитие “целостной личности” и ее самости как источника творческого развития» (Горбунова, 2018). К таким трансдисциплинарным методологиям, безусловно, относится синергетика, которая, исследуя процессы самоорганизации, описывает их с точки зрения сложности, нелинейности, неопределенности, изменчивости и т.д.

Следовательно, теория самоорганизации позволяет разрабатывать новые и перспективные стратегии, подходы, программы образования, например трансформативного образования взрослых (Горбунова, 2015), которые отвечают необходимым требованиям, выдвигающимся сегодня перед образованием во всем мире. «В перечне образовательных компетенций, которые приняты Европейским Союзом, США, ЮНЕСКО и другими международными организациями в качестве ключевых для XXI в. предлагаются такие образовательные стратегии как критическое и трансверсальное мышление, транскультурность, трансдисциплинарность, толерантность к неопределенности, коммуникативность, способность к разрешению конфликтов, умение работать в команде, глобальное гражданство и ответственность и т.д.» (Горбунова, 2017: 98).

Выводы. Подводя итоги анализа работ украинских философов в области синергетики в 90-е гг. прошлого столетия можно сделать следующие выводы:

- 1) В монографиях И.С. Добронравовой и И.В. Ершовой-Бабенко была сделана первая попытка перехода к новому этапу развития синерге-

- тических исследований, от естественнонаучной области к социо-гуманитарной, что послужило важным основанием для появления последующих работ украинских гуманитариев в применении синергетической методологии;
- 2) В работе И.В. Ершовой-Бабенко впервые психика стала рассматриваться как самоорганизующаяся, диссипативная система, в которой представлено взаимодействие ее уровней и состояний, что послужило основанием для пересмотра традиционной теории психики;
 - 3) В этой работе также впервые было показано, что основные синергетические категории (самоорганизация, нелинейность, нестабильность и др.) могут быть использованы для исследования сложных самоорганизующихся сред/систем, существующих в социо-гуманитарной сфере;
 - 4) Новые возможности теории самоорганизации открываются благодаря ее применению в философии образования, как показано в теории трансформативного образования взрослых (Л.С. Горбунова), рассмотрение трансформативного образования как открытой сложной системы, имеющей различные фазы перехода из одного состояния в другое, позволяет достичь основных целей, стоящих перед современным образованием, а именно, формирование «целостной личности», активно участвующей в процессе становления глобального гражданского общества.

Ссылки:

- Астафьева О. Н., Добронравова И. С. (2009) Социокультурная синергетика в России и Украине: предметная область, история и перспективы. В: *Постнеклассика: философия, наука, культура: Коллективная монография*. С.-Пб.: изд. дом «Мирь», 634 – 669.
- Бевзенко Л. Д. (2002) Социальная самоорганизация. Синергетическая парадигма: возможности социальных интерпретаций. Институт социологии НАН Украины, Киев.
- Богатая Л. Н. (2010) На пути к многомерному мышлению: монография. Одесса: Печатный дом.
- Горбунова Л. (2015) Філософія трансформативної освіти для дорослих: університетські стратегії і практики. Суми: Університетська книга. URL: http://ihed.org.ua/images/biblioteka/monogr_Filosofiya_transformativnoyi_osviti_Gorbunova_2015_709s.pdf
- Горбунова Л. (2017) Трансформативне навчання дорослих: поворот до «цілісного розуміння» людини. *Філософія освіти. Philosophy of education*, 20(1), 97- 126. URL: <https://philosopheducation.com/index.php/philed/article/view/39>
- Горбунова Л. (2018) Самоорганізація трансверсальної самості в контексті невизначеності (до обґрунтування трансформативного навчання). Ч.1. *Філософія освіти. Philosophy of Education*, 22(1), 134-149. URL: <https://philosopheducation.com/index.php/philed/article/view/430>

- Добронравова І.С. (1990) Синергетика: становление нелинейного мышления. К.: Вид-во «Либідь», 1990.
- Добронравова І. С. (2004) Синергетика как общенаучная исследовательская программа. В: *Синергетическая парадигма. Когнитивно-коммуникативные стратегии современного научного познания*. М.: Прогресс-Традиция, 58–77.
- Донникова І. А. (2011) Культурогенная сущность социальной самоорганизации: монографія. Одеса: Печатный дом.
- Ершова-Бабенко І.В. (1992) Методология исследования психики как синергетического объекта. Монография. Одеса: ОДЭКОМ.
- Ершова-Бабенко І.В. (2005) Психосинергетические стратегии человеческой деятельности. (Концептуальная модель). NOVA KNYGA.
- Ершова-Бабенко І.В. (2007) Психосинергетика. Введение. Курс лекций для студентов психологического факультета. Одеса: ОНУ им. И.И. Мечникова.
- Ершова-Бабенко І.В. (2015) Размышления. Психосинергетика. Херсон: изд-во Гринь Д.С.
- Ершова-Бабенко І.В., Козобродова Д.М. (2016) Постнеклассика: эволюция представлений о самоорганизующихся сложных средах и системах. Историко-философский анализ (от естествознания к социогуманитарной сфере). *Вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Історія. Філософія. Політологія*. №13, 48-59.
- Кастельс М. (2000) Информационная эпоха: экономика, общество и культура: Пер. с англ. Под науч. Ред. О.И.Шкаратана. М.: ГУ ВШЭ.
- Кочубей Н. В. (2009) Синергетические концепты и нелинейные контексты: монография. Сумы: Университетская книга.
- Курдюмов С.П., Князева Е.Н. (2009) Синергетика: начала нелинейного мышления. URL: <http://spkurdyumov.ru/what/sinergetika-nachala-nelinejnogo-myshleniya>
- Мелков Ю.А. (2014) Человекомерность постнеклассической науки: монография. Киев, ПАПААН.
- Нестерова М. (2016) Когнитивистика: истоки, вызовы, перспективы: монография. Сумы, Университетская книга.
- Предборська І.М. (1995) Мінливість, соціум, людина. Монографія. Суми: Вид-во Слобожанщина.
- Семенова А.В. (2009) Парадигмальне моделювання у професійній підготовці майбутніх вчителів: монографія. Одеса: Юридична література.
- Ханжи В. Б. (2014) Парадигмы времени: от онтологического к антропологическому пониманию: монография. Херсон: Издатель: Гринь Д. С.

References

- Astafieva O.N., Dobronravova I.S. (2009) Sociocultural synergetics in Russia and Ukraine: subject area, history and prospects. In: *Post-non-Classics: Philosophy, Science, Culture: Collective monograph*. S.-Pb.: MIR, 634 – 669 [in Russian].
- Bevzenko L.D. (2002) Social self-organization. Synergetic paradigm: the possibilities of social interpretations. Institute of Sociology of the National Academy of Sciences of Ukraine, Kiev [in Russian].
- Bogataya L.N. (2010) Towards multidimensional thinking: a monograph. Odessa: Pechatnyy dom [in Russian].

- Castells M. (2000) Information Age: Economics, Society and Culture: Trans. with English. Under the scientific. Ed. O.Shkaratan. Moscow: State University Higher School of Economics [in Russian].
- Dobronravova I.S. (1990) Synergetics: the formation of nonlinear thinking. K.: Lybyd' [in Russian].
- Dobronravova I.S. (2004) Synergetics as a general scientific research program. In: Synergistic paradigm. Cognitive-communicative strategies of modern scientific knowledge. Moscow: Progress-Traditsiya, 58-77 [in Russian].
- Donnikova I.A. (2011) The cultural essence of social self-organization: a monograph. Odessa: Pechatnyy dom [in Russian].
- Gorbunova L. (2015) The Philosophy of Transformative Adult Education: University Strategies and Practices. Sumy: Universytets'ka knyha [in Ukrainian]. URL: http://ihed.org.ua/images/biblioteka/monogr_Filosofiya_transformativnoyi_osviti_Gorbunova_2015_709s.pdf
- Gorbunova L. (2017) Transformative Adult Learning: Turn towards a «Holistic Understanding of Subjectivity». *Філософія освіти. Philosophy of Education*, 20 (1), 97-126 [in Ukrainian]. URL: <https://philosopheducation.com/index.php/philed/article/view/39>
- Gorbunova L. (2018) Self-organization of Transversal Self in the Context of Uncertainty (to the Explication of Transformative Learning). Part 1. *Філософія освіти. Philosophy of Education*, 22 (1), 134-149 [in Ukrainian]. URL: <https://philosopheducation.com/index.php/philed/article/view/430>
- Khanzhi V.B. (2014) Paradigms of time: from ontological to anthropological understanding. Kherson: Publisher: Grin D.S. [in Russian].
- Kochubey N.V. (2009) Synergetic concepts and nonlinear contexts. Sumy: Universytets'ka knyha [in Russian].
- Kurdyumov S.P., Knyazeva H.N. (2009) Synergetics: the Beginnings of Nonlinear Thinking [in Russian]. URL: <http://spkurdyumov.ru/what/sinergetika-nachala-nelinejnogo-myshleniya>
- Melkov Yu. A. (2014) Humanity of post-non-classical science. K.: PARAPAN [in Russian].
- Nesterova M. (2016) Cognitivism: origins, challenges, prospects. Sumy: Universytets'ka knyha [in Russian].
- Predborska I.M. (1995) Variability, socium, man. Monograph. Sumy: Slobozhanschyna Publishing House [in Ukrainian].
- Semenova A.V. (2009) Paradigm simulation in the training of future teachers: a monograph. Odessa: Legal literature [in Ukrainian].
- Yershova-Babenko I.V. (1992) The methodology of the study of the psyche as a synergistic object. Monograph. Odessa: ODECOM [in Russian].
- Yershova-Babenko I.V. (2005) Psychosynergetic strategies of human activity (Conceptual model). NOVA KNYGA [in Russian].
- Yershova-Babenko I.V. (2007) Psychosynergetics. Introduction. A course of lectures for students of the Faculty of Psychology. Odessa: Odessa Mechnikov National University [in Russian].
- Yershova-Babenko I.V. (2015) Reflections. Psychosynergetics. Kherson: publishing house Grin D.S. [in Russian].

Yershova-Babenko I.V., Kozobrodova D.M. (2016) Post-non-classics: the evolution of ideas about self-organizing complex environments and systems. Historical and philosophical analysis (from natural science to the socio-humanitarian sphere). *Vestnik of the International Humanitarian University*, 13, 48-59 [in Russian].

Діана Козобродова. Еволюція уявлень про складні середовища/системи, що самоорганізуються, в гуманітаристиці на межі ХХ-ХХІ ст.

В даній статті розглядаються питання, пов'язані з трансформацією уявлень про самоорганізацію в українській гуманітаристиці на рубежі ХХ-ХХІ ст. Ці уявлення про процеси самоорганізації складних систем, що розвиваються, формувались спочатку в рамках природничо-наукового знання (фізика, хімія, біологія), але потім вийшли за рамки природничо-наукової методології, й стали міждисциплінарною областю досліджень, в якій знаходять рішення багато фундаментальних проблем гуманітарних наук в галузі соціальної філософії, соціології, психології та філософії освіти. Цей перехід відбувався не поступово, а стрибкоподібно, що дозволяє говорити про становлення синергетичної парадигми, яка затвердилася сьогодні в сучасній українській гуманітаристиці. Якщо в 90-х рр. в Україні виходять лише дві піонерські монографії, присвячені філософсько-методологічному аналізу основних синергетичних категорій (самоорганізація, нелінійне мислення, складність тощо), то зараз таких монографій в гуманітарному знанні (філософія, соціологія, психологія, т. п.) вже безліч. Більше того, основні синергетичні концепти і категорії, які раніше використовувалися у сфері природничо-наукового знання, в новій дослідницькій області не тільки знайшли застосування, але й були значно розширені і трансформовані. Так, уявлення про самоорганізацію, що виникли у фізиці, хімії та інших природничих науках, були застосовані до складних об'єктів, які досліджуються у соціальних і гуманітарних науках. Це дозволило розробити новий методологічний гуманітарний інструментарій, який характеризується універсальністю, трансверсальністю, поліфонічністю, гнучкістю і холистичним підходом до об'єктів дослідження. Цей інструментарій відповідає сучасним трансформаціям і переходам, що існують в глобальній культурно-історичній дійсності, які представлені такими концептами як «глобалізація», «інформаційно-комунікаційна революція», «інформаціоналізм» (Кастельс). Таким чином, на рубежі ХХ-ХХІ ст. в Україні стартує дослідження складних середовищ/систем, що самоорганізуються, в соціально-гуманітарній сфері з позицій синергетичної методології як загальнонаукової дослідницької програми.

Ключові слова: синергетика, українська гуманітаристика, самоорганізація, складні середовища/системи, що самоорганізуються, нелінійне мислення, психосинергетика, філософія освіти, трансформативна освіта.

Diana Kozobrodova. Evolution of Representations of Complex Self-Organizing Environments/Systems in the Humanities at the Abroad of the XX-XXI centuries

This article examines issues related to the transformation of ideas about self-organization in humanities in Ukraine at the turn of the 20th and 21st centuries. These ideas about processes of self-organization of complex systems that developed initially within the framework of natural science knowledge (physics, chemistry, biology) go beyond the framework of natural science methodology and become an interdisciplinary field of research in which many fundamental problems of the humanities in the field of social philosophy, sociology, psychology and philosophy of education. And this transition is not gradual, but spasmodic, which allows us to talk about the synergetic paradigm, established today in modern Ukrainian humanity. If in the 90's. in Ukraine there are only two pioneering monographs (I.S. Dobronravova, I.V. Yershova-Babenco), devoted to the philosophical and methodological analysis of the main synergistic categories (self-organization, non-linear thinking, complexity, etc.), at the moment such monographs in the humanities (philosophy, sociology, psychology, etc.) are already numerous. Moreover, the main synergistic concepts and categories used in the field of natural science knowledge in the new research area not only found application, but were significantly expanded and transformed. Thus, ideas about self-organization that arose in physics, chemistry, and other natural sciences were applied to complex self-developing objects in the social and human sciences, which allowed developing a new methodological tool that is characterized by universality, transversality, polyphonicity, flexibility and holistic approach to the object of research. This toolkit responds to modern transformations and transitions existing in global cultural and historical reality, represented by such concepts as "globalization", "information-communicative revolution", or "informationalism" (Castells). Thus, at the turn of the XX-XXI centuries in Ukraine, the study of complex self-organizing environments / systems in the social and humanitarian sphere starts from the positions of the synergetic methodology as a general scientific research program.

Key words: *synergetics, humanities in the Ukraine, self-organization, complex self-organizing environments/systems, non-linear thinking, psychosynergetics, philosophy of education, transformative education.*

Козобродова Диана Михайловна, аспирант кафедры философии, социологии и менеджмента социокультурной деятельности, Южноукраинский национальный педагогический университет, Одесса, Украина.

E-mail: message.od@gmail.com

Diana Kozobrodova, post-graduate student of the Department of Philosophy, Sociology and Management of Socio-cultural Activity, South Ukrainian National Pedagogical University named after D.Ushinsky, Odessa, Ukraine.

E-mail: message.od@gmail.com